

# **UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ**

## **Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades**

### **La ética a través del sufrimiento en la relación de animales no humanos y los humanos**

**María Paula Núñez Hurtado**

**Artes Liberales**

Trabajo de fin de carrera presentado como requisito  
para la obtención del título de  
Licenciada en Artes Liberales

Quito, 24 de abril de 2020

# **UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ**

**Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades**

## **HOJA DE CALIFICACIÓN DE TRABAJO DE FIN DE CARRERA**

**La ética a través del sufrimiento en la relación de animales  
no humanos y los humanos**

**María Paula Núñez Hurtado**

**Nombre del profesor, Título académico**

**Jorge García Núñez de Cáceres, PhD**

Quito, 24 de abril de 2020

## **DERECHOS DE AUTOR**

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Nombres y apellidos: María Paula Núñez Hurtado

Código: 00139575

Cédula de identidad: 1804139119

Lugar y fecha: Quito, 24 de abril de 2020

## **ACLARACIÓN PARA PUBLICACIÓN**

**Nota:** El presente trabajo, en su totalidad o cualquiera de sus partes, no debe ser considerado como una publicación, incluso a pesar de estar disponible sin restricciones a través de un repositorio institucional. Esta declaración se alinea con las prácticas y recomendaciones presentadas por el Committee on Publication Ethics COPE descritas por Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing, disponible en <http://bit.ly/COPETheses>.

## **UNPUBLISHED DOCUMENT**

**Note:** The following capstone project is available through Universidad San Francisco de Quito USFQ institutional repository. Nonetheless, this project – in whole or in part – should not be considered a publication. This statement follows the recommendations presented by the Committee on Publication Ethics COPE described by Barbour et al. (2017) Discussion document on best practice for issues around theses publishing available on <http://bit.ly/COPETheses>.

## RESUMEN

La relación del ser humano con los animales no humanos es particularmente compleja. Se planteará por qué a las personas les concierne éticamente los animales no humanos. Muchos han decidido desde una estructura jerárquica reconocer al animal no humano como un mero objeto inanimado que está disponible para el servicio de la humanidad. Su consideración ética es nula o fluctúa de manera inherente de acuerdo al cumplimiento de un placer o bienestar humano. Este pensamiento se ve representado en filósofos, médicos y los que construyen lo que se educa y se normaliza. Para reconocer a un otro en los animales no humanos se toman ideas de James, Derrida y Singer refutando perspectivas antropocéntricas que se pueden ver expuestas por Heidegger y algunos médicos veterinarios. Se admite al sufrimiento como un principio ético que no solo une a todas las personas, sino también a los humanos y animales no humanos.

Palabras clave: animales no humanos, ética, Heidegger, Derrida, sufrimiento, emociones, intereses, igualdad, especismo.

## ABSTRACT

The relationship between human beings and non-human animals is particularly complex. In the following analysis. It will be posited people are ethically concerned about non-human animals. Many have decided from a hierarchical standpoint to recognize non-human animals as mere inanimate objects, dispensable to the service of humanity. Their ethical consideration is null or inherently fluctuates according to the fulfillment of human pleasure or wellness. This viewpoint is seen represented in the thinking of philosophers, doctors and those who build what is educated and normalized I employ ideas from James, Derrida and Singer in order to recognize the *other* and consequently refute anthropocentric viewpoints that can be seen exposed by Heidegger and some veterinary doctors. It will be affirmed that suffering is an ethical principle that unites not only all people, but also humans and non-human animals.

Key words: non-human animals, ethics, Heidegger, Derrida, suffering, emotions, interests, equality, speciesism.

## TABLA DE CONTENIDO

Introducción .....	8
Desarrollo del Tema .....	11
1. ¿Pueden sufrir? .....	11
2. La mirada .....	13
3. El lenguaje .....	14
4. Sufrimiento .....	18
5. Intereses e igualdad .....	21
6. Evaluaciones éticas basadas en el sufrimiento .....	26
7. El mundo y los animales no humanos .....	29
Conclusiones .....	32
Referencias bibliográficas .....	34

## INTRODUCCIÓN

Durante años los animales no humanos han sido olvidados en las preguntas filosóficas. Cuando se habla de los animales no humanos se refiere a todos los seres vivos pertenecientes al reino animal que no pertenecen a la raza humana. Hay menciones respecto a ellos, pero con el interés de interpretación de la conducta humana o simplemente bajo el único interés de la comprensión humana. Esto se puede deber a que desde la propia corporalidad de cualquier animal no humano y uno humano, existen muchas diferencias que ya proponen un distanciamiento. No necesariamente debe ser tomado como excusa para dirigirnos hacia los animales no humanos como seres incapaces o inferiores en base a estudios realizados desde la perspectiva humana. En este trabajo, se propone un cuestionamiento a partir de lo humano, es decir, ya que el humano habla: ¿el animal no humano puede hablar? Además se abordarán otras preguntas desde la misma perspectiva antropomórfica. Como base de la discusión se hará referencia a aquello que Jeremy Bentham se cuestionó: “No debemos preguntarnos: ¿pueden razonar?, ni tampoco: ¿pueden hablar?, sino: ¿pueden sufrir?” (17). Desde esta pregunta parten algunos autores que se ha decidido usar en este ensayo.

Para comenzar, se responderá esta pregunta planteada por Jeremy Bentham: ¿pueden los animales no humanos sufrir? Para contestarla se tomará como referencia la obra del psicólogo William James. Los siguientes autores que se usarán ya tienen esta pregunta planteada antes de comenzar con sus análisis. Por lo que se iniciará planteado la aseveración hecha por Peter Singer: Los animales son capaces de sentir dolor con una utilidad biológica y por lo tanto luego se reconoce sufrimiento, que está acompañado con ansiedad, estrés o miedo (49). El autor concluyó esto a partir de estudios donde se reconoce que los animales no humanos tienen un sistema nervioso muy parecido al del humano, y las respuestas fisiológicas son muy similares a cuando un ser humano siente dolor. Esta afirmación permite seguir con la pregunta



que en realidad le corresponde a este ensayo que es: ¿Porqué nos compete el sufrimiento de los animales no humanos?

Para continuar con esta pregunta, ya asumiendo a partir de James que los animales no humanos sufren, se planteará la idea que tiene al respecto Jacques Derrida (2008). Aquí entra el concepto de mirada y como el autor le atribuye este concepto a la razón por la que los filósofos anteriormente no se habían preguntado, ni estudiado a los animales no humanos. Esto dará paso para hablar sobre el lenguaje y la capacidad del ser humano de nombrarse y como este ha sido un argumento que tras años le adjudica superioridad. Junto a esta resolución se hablará a partir de Heidegger, cómo el lenguaje influye en el proceso de inanimación de un animal no humano en un complejo remisional. Lo que determina una disociación de lo que fue un animal sintiente y que ahora se convierte en algo inanimado.

En el ensayo se plantearán las ideas de los autores anteriormente mencionados para que, volviendo a Singer (1999), se comprenda mejor la importancia del sufrimiento en los cuestionamientos éticos. El autor plantea dos conceptos iniciales en su teoría que son: interés e igualdad. A partir de estos dos conceptos esté el término *especismo* tan arbitrario como el racismo y el sexismo, y que será tratado con mayor detenimiento en lo que sigue del ensayo, acompañado con ejemplos que ha planteado el autor de manera precisa y contundente, dejando los posibles mal entendidos. Posteriormente para reconocer si existen estos actos de especismo en aquellos espacios que se dice que brindan bienestar a los animales no humanos, se realizó entrevistas a médicos veterinarios. Se recurrió a cuestionamientos éticos que son resueltos a partir de aquella respuesta que cause menos sufrimiento independientemente de la especie que sea el individuo. Para terminar, se hablará de Heidegger, quien ha planteado que los animales

no humanos tienen determinada facticidad que según él los hace incapaces de tener mundo.  
Pero se determinará que es un planteamiento especista.

## DESARROLLO DEL TEMA

### 1. ¿Pueden sufrir?

La cuestión no es plantear que las emociones son un punto superior y si alguien las siente es privilegiado, no se intenta decir que las emociones están sobre la razón ni ningún absolutismo parecido. Por ahora, se intentará plantear cómo las emociones son capaces de alterar el estado por contingencia en que el ser humano se encuentra. Esto sin importar el ser vivo sintiente del que se trate, antes se debe demostrar que los animales no humanos sienten emociones. Sea que aquellas son instintivas, sea que son o no superiores a la razón bajo cualquier parámetro o no, las emociones van a perturbarlo.

Tomando lo que James (1985) dice sobre las emociones, “...nos sentimos tristes porque lloramos, enfadados porque golpeamos, asustados porque temblamos, y no que lloramos, golpeamos o temblamos porque, según el caso, estemos tristes, enfadados o asustados.” (James, *¿Qué es una emoción?* 59), se puede deducir que estas surgen antes de cualquier elemento reflexivo, por lo que se asume que una persona que no tenga la capacidad lingüística aun así podrá sentir emociones. Otro aspecto que está involucrado en la teoría de James son las sensaciones que son percibidas por el cuerpo, donde “...los cambios corporales siguen directamente a la percepción del hecho desencadenante y que nuestra sensación de esos cambios según se van produciendo es la emoción.” (James, *¿Qué es una emoción?* 59). Para explicar esto, James usa ejemplos de animales como “...el ave no teme al precipicio...” (James, *¿Qué es una emoción?* 59), afirmando la presencia de emociones, en los animales no humanos. Lo que quiere decir que cualquier ser vivo que tenga cuerpo con ciertas características anatómicas similares a las que le permiten al ser humano sentir y percibir, podría ser capaz de sentir

emociones. Tomando esto como base, se mostrará la división que comúnmente hay entre lo instintivo y lo emocional.

Desde el antropocentrismo los instintos se toman como aquello inferior y que viene dado, sin ningún proceso racional, por lo que si no es aprendido se considera una característica de menor valor. Esta discusión se hará con mayor profundidad en lo que resta del ensayo. Lo que sí es importante aclarar, sin embargo, es la diferencia entre instinto y la emoción. “...las reacciones instintivas y las expresiones emocionales se entremezclan imperceptiblemente una con otras. Todo objeto que excita un instinto excita también una emoción.” (James, *Principios de psicología* 909). Es importante tomar esto en cuenta que al estar ambas emociones tan ligadas se pueden llegar a confundir y así muchas veces lo que se atribuye como una reacción emocional en realidad es una instintiva, dado que el instinto es tomado como inferior ante las emociones, se le atribuye generalmente una emoción y no un instinto a la reacción de un ser humano. Esta es por lo general una decisión parcial. Las emociones “...están por debajo de los instintos en el sentido de que la reacción emocional termina usualmente en el organismo del sujeto, en tanto que la reacción instintiva va más allá e interviene en relaciones prácticas con el objeto excitante.” (James, *Principios de psicología* 909). Esto no se establece para atribuir superioridad a las emociones o a los instintos. Solo se menciona con el fin de reconocer esta división parcial ilegítima, ya que de cualquier perspectiva según James es complicado reconocerlas. Por lo que no hay un indicio de algo que indique superioridad sobre otra, asumiendo que es coherente decir que existe una superioridad que el ser humano pueda distinguirla. Puesto que los instintos y las emociones vienen desde una misma estructura nerviosa que muchos animales poseen, James da ejemplos de emociones en animales no humano para analizar estas emociones en humanos. Por lo que se reconoce la capacidad de los

animales de sentir una emoción. Con esto se mostrará a continuación cómo se han ido ligando las emociones al lenguaje y que es lo que ha ocasionado.

## 2. La mirada

Por su parte, Derrida (2008) comenta que a partir de un día que él fue visto desnudo por su gato y sintió vergüenza, se dio cuenta que ese otro punto de vista que hay detrás de esos animales no humanos ha sido ignorado (18). A partir de eso se dedicó a hablar varias veces de los animales no humanos. Otros filósofos no han hablado sobre ellos porque nunca han sido mirados por aquellos que llaman “animales”. “Sucedo como si los hombres de esta configuración hubieran visto sin ser vistos, como si ellos hubieran visto al animal sin ser vistos por él, sin haberse visto vistos por él...” (Derrida 30). De manera que a partir de esta mirada es de donde se reconoce esta posibilidad de otro punto de vista.

Se dio cuenta que sintió vergüenza, atribuyendo a la capacidad de mirar “del animal” una perspectiva humana, como si esa fuese la única perspectiva que existe. Tal vez y con casi una completa seguridad ellos no tienen “... el conocimiento de su desnudez, la conciencia del bien y el mal, en definitiva.” (Derrida 19) y por lo tanto tampoco el significado de la desnudez del resto. Sí, ellos no tienen esa concepción, aun así, al ver que el gato lo mira se reconoce un punto de vista, hay que reconocer que este no es un punto de vista humano. Tampoco es un punto de vista animal (hablando desde el código creado por el ser humano), ya que al tener vergüenza reconoció esta perspectiva en su gato, adjudicándole una psique humana donde existe los parámetros del bien y el mal.

Desde este reconocimiento surge el planteamiento de Derrida donde se menciona un entendimiento sobre la existencia de un punto de vista más allá del que puede tener un ser

humano y por otro lado se reconoce que por ahora no hay herramientas para explorar ese punto de vista, ya que ha sido ignorado por muchos años. Entonces lo que se intenta plantear no es entender por completo este punto de vista que ha dejado al descubierto Derrida, sino tomar en cuenta esto para poder descartar ideas falaces que se han ido construyendo. Con el tiempo ya se puede reconocer cómo el sufrimiento y la capacidad de sufrimiento en los animales no humanos es un tema del que se debe cuestionar y tomar en cuenta, porque se ha comprobado que poseen emociones y tienen un efecto en el ser humano y ellos mismos. Se debe indagar o tratar de alcanzar una comprensión sobre esto, para que lo que el ser humano se plantee moralmente tenga correspondencia con lo que hace.

### 3. El lenguaje

Cuando se trata de subestimar el entendimiento o capacidad de un animal no humano, lo primero que se menciona es que ellos no tienen un lenguaje que les permita tener una capacidad de comunicación más eficaz que su comunicación no verbal. "...desde Descartes hasta Lacan, han concedido al susodicho animal cierta aptitud para el signo o la comunicación, siempre le han negado el poder de responder, de fingir, de mentir y de borrar sus huellas." (Derrida 49). Este, como todo argumento actual que pone como parámetro el desarrollo, da valor a aquello que se considera que desarrolla específicamente a lo que beneficia y conecta a seres humanos con el sistema industrial. Derrida afirma que:

En el transcurso de los dos últimos siglos, esas formas tradicionales de tratamiento del animal se han visto alteradas, es demasiado evidente, por los desarrollos conjuntos de saberes zoológicos, etológicos, biológicos y genéticos siempre inseparables de técnicas de intervención en su objeto,

de transformación de su objeto mismo y del medio y del mundo de su objeto, el ser vivo animal. (41)

En este ensayo solo se debe tomar en cuenta el por qué el concepto de desarrollo no debe partir para juzgar a los animales no humanos. El concepto de desarrollo surge de una estructura antropocentrista, donde los demás habitantes del mundo son ignorados. Son considerados ulteriores en el campo ético y utilizados para beneficio únicamente humano, dado que aquellos *otros* no se han ajustado, por su propia cuenta, a lo que se considera como desarrollo. A continuación, con una cita de Derrida se entenderá mejor lo que se ha explicado anteriormente.

Según Derrida “La violencia ejercida sobre el animal comienza...con este pseudo-concepto, “el animal”, esta palabra utilizada en singular, como si todos los animales, desde la lombriz hasta el chimpancé, constituyesen un conjunto homogéneo al que se opondría, radicalmente, “el hombre”.” (10). El lenguaje es un código hecho y manipulado por el ser humano, a partir de aquello, se nombra al resto de seres dentro de su entorno bajo una función en la vida de los seres humanos. Todos aquellos a los que llaman “animales” son usados para un mismo fin en la vida de los seres humanos, se les nombró de la misma manera sin importar ninguna otra característica particular. Esto se convierte en un tipo de violencia que no reconoce las diferencias que permiten sentir, actuar o ser de cierta manera. Por lo que desde el lenguaje se manipula a los animales no humanos, como simplemente una definición básica que no implica una consideración ética. Pues considerar a alguien éticamente implica afirmar que los intereses de aquellos son igual de importantes que los intereses de cualquier ser humano, esto quiere decir que también se buscaría su bienestar. Incluso el lenguaje a sido un elemento principal cuando se trata de manipular la vida de los animales no humanos, donde los humanos hacen debates y votan por el destino de el resto de los animales. Por ejemplo, en Ecuador en el 2011 se prohibieron las corridas de toros, en Quito y casi todas las provincias, aun así, en el 2018

“Los colectivos que están a favor de las corridas solicitaron al Primer Mandatario que revise la prohibición establecida desde la consulta popular del año 2011.” (Sociedad). Entonces, aquellos que no cuenten con el lenguaje para formar parte de ese sistema democrático se verán inevitablemente afectados.

Del mismo modo el que los animales no humanos al no tener un lenguaje les afecta cuando tiene alguna enfermedad que podría ser aliviada y evitar dolor. El proceso de reconocimiento de ese dolor es más complicado y el sufrimiento de aquel puede ser mas duradero o más fuerte. Puesto que un humano puede hablar y comunicar de manera más rápida y saber desde donde proviene este dolor, se aplicarán las medicinas que impidan este sufrimiento con mayor eficacia, provocando menor dolor que a un animal no humano. El hecho de no poder hablar no significa que no tengan un cuerpo capaz de sentir dolor, que el dolor no se pueda manifestar verbalmente no hace que el sufrimiento no exista. Claro que se puede visualizar este dolor a través de movimientos determinados que ya consisten en un patrón de estudio del dolor. Aun así, no existe un interés en disminuir el dolor en los animales ya que realmente no se reconoce de manera consciente el dolor que pueden sentir y de que manera incumbe al ser humano en el desarrollo (anteriormente hablado) de su especie.

Ahora se hablará específicamente de la manera en que el lenguaje manipula el significado del animal no humano como un ser sintiente a una cosa inanimada. De manera cotidiana cuando se habla del cuerpo de un humano no es aceptado hablar como si este fuese un objeto que pertenece a otro humano, y aun menos ético se considera hablar de cada parte de su cuerpo como ajena al mismo. Es así como incluso en el diccionario de la Real Academia Española existe la palabra *esclavitud* para referirse a tal sometimiento, “Dicho de una persona: Que carece de libertad por estar bajo el dominio de otra.” Por otro lado, está el sometimiento de un animal



no humano a un humano a lo que llaman ganadería, definido como la “Crianza o comercio de ganados”, refiriéndose a ganados como “Conjunto de bestias que se apacientan y andan juntas.”, es decir a la vaca o al cerdo o a cualquier animal no humano que los humanos consumen en sus dietas. *Esclavitud* con una connotación negativa, pues, es la restricción de decisión del propio cuerpo en un humano, y la restricción del propio cuerpo en otros animales (específicamente los que se han destinado para la dieta humana) se llama ganadería, que tiene una connotación de utilidad para los humanos. Tomando estos conceptos se analizará la industria alimentaria y textil a partir de algunas ideas de Heidegger.

Heidegger (1996) habla sobre el complejo remisional, que es aquel conjunto de relaciones entre útiles y Daseins en el proceso de culminación de un proyecto. Entonces, para plantear un complejo remisional, se pensará en un Dasein que como parte de su proyecto tiene una empresa de salchichas. Heidegger dice que los animales no humanos no son cosas, aunque a veces pretendamos creer que lo son (*El origen de la obra de arte* 4), “Para nosotros, serán más bien cosas el martillo, el zapato, el hacha y el reloj...Las cosas inanimadas, ya sean de la naturaleza o las destinadas al uso.” (Heidegger, *El origen de la obra de arte* 4). Ahora tomamos la palabra anteriormente mencionada, para comenzar con el inicio de este complejo remisional. Se cambia la palabra vacas, cerdos o cabras por *ganado*, para que desde tal momento se empiece una distinción entre unos animales que son dueños de sí mismos como son las vacas a animales que pertenecen al ser humano. Ahora que estos animales pertenecen a un ser humano, cierto Dasein se encarga de inanimar al animal, es decir lo mata. Aun se puede percibir lo que fue en algún momento, cuando alguien lo vea reconocerá que en algún momento estuvo vivo. Por lo que ahora otro Dasein se encarga de darle forma cilíndrica y luego le cambian de nombre a salchicha, ahora ya está completamente inanimado. Esta parte de este complejo remisional es lo que se le denomina industria ganadera. Por consiguiente, cuando un ser humano se sirve

como alimento a un animal no humano inanimado no solo tiene el nombre de salchicha para que no se reconozca que alguna vez fue vaca. Sino que cuando se sirven un pedazo del cuerpo de un gallina la llaman *presa*, y en el caso de que lo llamen pierna o cabeza al haberla inanimado, no se reproduce una representación mental de que fue un animal sintiente.

De la misma manera funciona cuando se trata de abrigo de piel, zapatos de cuero o prendas de vestir que están hechas con animal no humano. Aquí a parte de inanimarlo lo convierten en un útil, que es aquel que "...es desde su pertenencia a otros útiles: útil para escribir, pluma, tinta, papel, carpeta, mesa, lámpara, muebles, ventanas, puertas, cuarto." (Heidegger, *Ser y el tiempo* 77). De hecho, Heidegger habla sobre el zapato como obra y dice: "En la obra hay también una remisión a "materiales". Ella está necesitada del cuero, del hilo, de los clavos, etc. El cuero, a su vez, es producido a partir de las pieles. Éstas se sacan de animales que han sido criados por otros. En el mundo hay también animales que no son de cría, y en la misma crianza ellos se producen en cierto modo por sí mismos." (Heidegger, *Ser y el tiempo* 78). Aquí Heidegger plantea esta pertenencia que el ser humano cree tener sobre el resto de los animales, permitiéndose criarlos como propios. Entonces tras esta pertenencia lo inaniman y lo forman parte de una obra, que en este caso sería el zapato. "La obra producida no sólo remite al para-qué [Wozu] de su empleo y al de-qué [Woraus] de su composición; en condiciones artesanales simples, ella remite, (71) además, al portador y usuario." (Heidegger, *Ser y el tiempo* 79), pues finalmente es usado por un ser humano.

#### 4. Sufrimiento

Luego de reconocer que los animales sienten emociones y son capaces de sufrir, el sufrimiento puede bien ser físico, emocional o ambos. Tomando en cuenta lo que James afirma sobre la existencia de emociones antes de desarrollo en el lenguaje y como estas emociones

pueden ser percibidas a través de expresiones físicas, también se corroborará con un estudio. Si bien este estudio que se mostrará solo habla específicamente de los ratones, se puede plantear que animales con sistemas nerviosos parecidos también podrían tener la misma reacción. En este experimento se trató de contrastar cuales son las reacciones frente estímulos positivos y estímulos negativos. Se encontró indicadores faciales que mostraba emociones positivas, sus orejas se ensancharon mostrando relajamiento y sus orejas se enrojecieron y reaccionaron de manera contraria a estímulos negativos. (Finlayson). Se dice que, ya que los seres humanos tienen una socialización más compleja, a partir de términos que siguen siendo antropocentristas, los animales sienten menos sufrimiento emocional, por ejemplo, cuando son alejados de su madre. Aun así, se plantea algo diferente al observar la industria láctea, donde se puede detectar sufrimiento en las crías de la vaca.

Los jóvenes terneros ... echan de menos algo que poder mamar.... Desde su primer día de confinamiento —que muy bien pudiera ser sólo el tercero o cuarto de sus vidas— beben de un cubo de plástico... Es habitual ver a las terneras intentando frenéticamente mamar de alguna parte de las secciones del establo donde están metidas, aunque por lo general nunca hay nada apropiado; y si se les ofrece un dedo empezarán a chuparlo inmediatamente, al igual que los bebés humanos se chupan el pulgar. (Singer 176)

Entonces afirmar que sufren menos sigue siendo infundada por suposiciones, aun así, asumiendo que esto es cierto es necesario reconocer qué es el sufrimiento y hasta que punto es necesario admitirlo como parte importante del cuestionamiento que se hace con respecto a los animales. Derrida dice sobre el sufrimiento y los animales:

¿Pueden no poder?» ¿y qué hay de esta impotencia? ¿Qué hay de la vulnerabilidad experimentada desde esta impotencia? ... ¿Hasta dónde hay que tenerla en cuenta? ¿Qué derecho concederle? ¿En qué nos atañe? Poder sufrir no es ya un poder, es una posibilidad sin poder, una posibilidad de lo imposible. (44)

Lo que quiere decir Derrida es que el ser humano se ha preguntando principalmente si el animal no humano puede razonar, pensar o hablar, pero nunca si puede tener, dar, trabajar, vestirse, etc... Entre estas posibilidades, tampoco se a preguntado si puede sufrir, entonces cuando un ser humano produce un daño a un animal no humano, ni siquiera existe la posibilidad de que puede sufrir. Y define al sufrimiento como una incapacidad, como el no poder, entonces al no siquiera preguntarse si sufren es quitarles el poder de no poder. Aquel que da el poder es a quien Derrida llama animal autobiográfico que "...sería esa clase de hombre o de mujer que elige o que no puede evitar ceder, por carácter, a la confidencia autobiográfica." (66) ¿Con qué derecho lo hace? ¿Es esto algo que debe ser cuestionado? se pregunta Derrida, porque simplemente nadie se le había ocurrido cuestionarse hasta entonces ¿Por qué es importante que hasta el día de hoy se siga cuestionando esto? Porque desde el día en que él dio las charlas sobre los animales no humanos no ha cambiado tanto. La industria a seguido usándolos con el afán de saciar necesidades o caprichos humanos, aun así ¿Por qué debe importar?

Estos puntos morales se tratarán con mayor detalle en las siguientes partes de este ensayo con la ayuda de las ideas de Peter Singer, quien al igual que Derrida, asumiendo que los animales sufren, se hizo las mismas preguntas y las responderá con ayuda de ejemplos y de algunas premisas morales.

## 5. Intereses e igualdad

Si los animales sufren, quiere decir que tienen intereses, pues como consecuencia de la frustración de cualquier interés se manifiesta el sufrimiento, y cuando este sucede exitosamente aparece el placer. Interés, tomado como aquel impulso que hace que se desee algo, puede ser desde desear un chocolate hasta desear un trabajo con un sueldo alto. Si un ser tiene la capacidad de tener intereses se le considerará éticamente: "...las principales figuras de la filosofía moral contemporánea han coincidido en precisar algún requisito similar, orientado a considerar por igual los intereses de todos, como supuesto fundamental de sus teorías morales." (Singer 41). Peter Singer (1999) es quien reconoce a estos dos términos como relevantes cuando se trata del estudio del sufrimiento en animales no humanos. Para que esto sea comprendido mejor el autor plantea casos en los que estos dos términos se vuelven presentes en las relaciones humanas y en las concepciones relacionales como: el racismo y el sexismo.

Lo que dice el autor es que cuando se habla de una igualdad (40) en los seres humanos, sean mujeres o personas negras o como sea, no se habla de una igualdad de habilidades como la fuerza, capacidad intelectual o cualquier otra. Esto no es por ser mujer o persona negra sino porque cualquier persona sin importar esto está sujeta a factores ambientales que le han hecho desarrollarse como personas con mayores habilidades que otro. Han existido teóricos o intelectuales que pretenden mostrar estas diferencias por genero o color de piel. Tomando en cuenta lo anterior "...no sabemos aún cuántas de estas diferencias se deben... a las diversas dotaciones genéticas de las razas y los sexos, y cuántas obedecen a una mala escolarización, malas viviendas y demás factores que son fruto de la discriminación pasada y presente." (Singer 40). Entonces lo que en realidad se busca es un bienestar de la especie humana (en este caso), de manera que de todos modos no es igualdad como se entendería comúnmente, sino que tiene

que ver con el reconocimiento de un ser humano con el otro porque es de la misma especie. “El principio de la igualdad de los seres humanos no es una descripción de una supuesta igualdad real entre ellos: es una norma relativa a cómo deberíamos tratar a los seres humanos.” (Singer 40)

Lo que plantea Singer como manera de determinar igualdad es la capacidad de sufrimiento. Esto tendrá más sentido cuando a continuación se explique lo que es para el autor el interés y su relación con la igualdad. Es importante tomar en cuenta esta relación intrínseca para luego entender la siguiente parte del ensayo.

Entonces aquí entra en disonancia el concepto de igualdad o cómo es admitida para ciertos seres sintientes y para otros no y de qué manera esto indicaría que las premisas morales se aplican con discriminación arbitraria. Para continuar, se hablará de la premisa de Bentham sobre los intereses: “...los intereses de cada ser afectado por una acción han de tenerse en cuenta y considerarse tan importantes como los de cualquier otro ser.” (Singer 41). Partiendo de esta premisa moral el interés del niño no está sobre el interés de la vaca. Identificar esta aseveración remite a estas posibles formas en las que los intereses de los animales no humanos han sido consideradas menos importantes o que pueden ser ultrajadas con cualquier fin en el que el ser humano se quiere beneficiar de ellos.

Sabiendo esto se puede decir que, los intereses surgen de cualquier ser que pueda sentir dolor y con lo dicho por Bentham: ningún interés puede estar sobre otro interés. Entonces ningún sufrimiento puede importar más que otro sufrimiento. Por lo que a continuación de hablara sobre el tipo de discriminación que suele surgir cuando no se consideran los intereses de los animales no humanos.

Aquí conviene señalar lo que dice Singer (1999) sobre el término especismo, que dice que es una discriminación arbitraria que pone por medio de un prejuicio o actitud parcial en beneficio de una especie y que perjudica a otra especie (11). Este término surge con base en el reconocimiento de los aspectos que vienen ligados a lo que socialmente se considera como discriminación. A partir de esta afirmación Peter Singer toma al interés y a la igualdad como términos para identificar un tipo de discriminación y es así como el especismo surge.

Es importante discutir este término no solo porque involucra el sufrimiento, sino porque parte de las premisas morales con las que el ser humano ha regido su sociedad. Si estas no son manipuladas de manera precisa no se puede pensar que una asimilación ética es posible. Por lo que, es importante aplicar con rigurosidad estas premisas morales para que las preguntas éticas se desarrollen en base a aspectos que han sido pensadas y aplicadas en todos los escenarios posibles con la misma imposición que se supone tienen en la sociedad.

A lo largo de la historia los animales no humanos han sido parte de una red industrial humana, donde a partir de instrumentalizar todo lo que se encuentra a su alrededor se intenta buscar mayor comodidad humana. “Y es que, tras el simple deseo momentáneo de comer carne en una determinada ocasión, hay muchos años de costumbres que han condicionado nuestras actitudes hacia los animales.” (Singer 23). Singer solo trata dos ámbitos en los que son explotados los animales no humanos, admitiendo que aun así existen muchos más, él se enfoca en la experimentación en laboratorios y en la industria alimenticia. Pues para cuestionar éticamente la relación de los animales no humanos y humanos hay que poner en evidencia aquellos lugares en los que estos se han encontrado, por lo tanto, se debe plantear si existe especismo en los mismos. Antes, se expondrá lo que dice Singer sobre el especismo:

Para no ser especistas debemos permitir que los seres que son semejantes en todos los aspectos relevantes tengan un derecho similar a la vida, y la mera pertenencia a nuestra propia especie biológica no puede ser un criterio moralmente relevante para obtener este derecho. (Singer 55)

Para cuestionar éticamente la relación de los animales no humanos y humanos hay que poner en evidencia aquellos lugares en los que estos se han encontrado. De manera que se entiende que si el ser humano no logra un tipo de convivencia en la que se respete los intereses del resto de animales, están siendo especistas. Se mostrará de manera ejemplificada por qué en estos dos lugares, el laboratorio de experimentación animal y la industria alimentaria, se pretende demostrar que son aspectos que han hecho “evolucionar” a la especie, sin tomar en cuenta que vienen desde un principio discriminatorio.

¿Ahora, reconociendo que el uso de animales para el bienestar de una especie es arbitrario, la sociedad estaría dispuesta a pagar impuestos para que estos sean usados en la experimentación animal? Un ejemplo de esto es en China, pues cualquier producto que se quiera vender en China debe ser experimentado en animales y estos experimentos lo financian con el impuesto que pagan los ciudadanos. En Estado Unidos el impuesto financia la experimentación en animales en el laboratorio de las Fuerzas Armadas.

Un ejemplo de especismo es el momento en el que se anteponen los intereses de un animal denominado “mascota” o que ha tenido un acercamiento más sentimental al ser humano sobre cualquier otro animal. Para esto Singer también nos da un ejemplo en el que tomaron “...200 cachorros de beagle, con las cuerdas vocales ligadas para impedir que ladraran normalmente, a



fin de realizar experimentos con gases venenosos...” (Singer 65) Entonces la gente se enteró de eso y reclamó. Lo que se dice es que no se pare de defender los intereses de los perros, sino que con el mismo ímpetu con el que se defienden los de animales llamados mascotas, también se defiendan los de cualquier animal sintiente.

Si uno no está de acuerdo con que experimenten con un bebé que tiene una severa discapacidad intelectual, pero del mismo modo también se permite o se apoya la experimentación en cualquier animal no humano, significa que es una resolución especista. Lo que se dice no es que siempre esta mal la experimentación en los animales porque puede haber una razón no especista para decidirlo, por que se toma aspectos no arbitrarios y que no tienen que ver con discriminación de especie. Sin embargo, “...este mismo argumento nos da una razón para preferir experimentar con niños muy pequeños ...o humanos con un grave retraso mental antes que con adultos, ya que ni unos ni otros tendrían ni idea de lo que les iba a suceder.” (Singer 52)

Los animales durante años han sido confinados en lugares muy estrechos y privándoles de cualquier interés, por largos periodos de tiempo o por toda su vida. Muchas veces son sometidos a procesos dolorosos antes de proceder a matarlos. Uno de estos es cortar el pico a las gallinas. Aplicando lo que ya se ha planteado anteriormente, no hay razón alguna de:

...justificar el doloroso corte de pico de los pollos en las granjas industriales por la ineptitud avícola para la poesía, la inmovilidad permanente de las terneras por su limitada habilidad musical o el maltrato de los perros por su incapacidad para firmar peticiones. (Singer 16)

Estas capacidades son tomadas desde una perspectiva antropocentrista, si bien intenta anular los intereses de alguien por poner en manifiesto una superioridad basada en la inteligencia o capacidades, solo se aplica por especie.

## 6. Evaluaciones éticas basadas en el sufrimiento

De modo que al juzgar algo con la intención de no ejercer una discriminación basada en la especie sino en el sufrimiento, se debe evaluar qué decisión causará menos sufrimiento para que sea una elección con una base ética. Se planteará todo desde el contexto económico y cultural de Ecuador. Para comprenderlo mejor se realizaron unas entrevistas a dos veterinarias y un veterinario que trabajan como docentes en la Universidad Central del Ecuador. Antes de evaluar éticamente, hay que reconocer cuáles son los principios en que se sostiene la rama de la medicina que trabaja por la salud de animales no humanos. Es necesario entender desde la posición de donde cotidianamente es juzgado como ético el comportamiento de un humano, frente a un animal no humano. Primero el Dr. Puga explicó como se puede saber de donde viene el dolor de un animal no humano, admitiendo que dar el diagnóstico es difícil, pues el paciente no puede comunicarse con precisión y todo se realiza mediante la información que da la persona quien lo cuida y factores visuales:

Mediante análisis físico, el animal va a indicar visualmente algo que le está causando dolor. Por ejemplo, si levanta una pata me está diciendo que seguramente le está doliendo una pata o si respira más con el abdomen me está diciendo que le está doliendo algo en el tórax, porque intenta no mover el tórax...O tiene alguna posición, que se llaman las posiciones antálgicas, que es para calmar el dolor. Las grandes especies es muy raro que estén

acostados en ciertas posiciones...Esas son evidentes, hay otras que no son tan evidentes y se procede a la palpación del animal. (Byron Puga)

Si bien hay un intento de búsqueda de sanar al animal, no siempre se toma esa decisión en la medicina veterinaria. Los que determinan el origen del dolor del animal son los doctores, pero las decisiones las toma aquella persona que está cuidando del paciente. Si es así ¿cuál es el fin de reconocer el origen del dolor? Es común que con los animales considerados *mascotas*, lo que para los veterinarios son las pequeñas especies o animales de compañía (perros y gatos), sean juzgados en base al cariño que tiene el humano que lo cuida. Para esto se pone un ejemplo muy simple, la fractura de una extremidad de una vaca frente a la de un perro. A pesar de que el cuidador de un perro quiera practicarle la eutanasia, porque no tiene dinero o tiempo para cuidarlo, dice el Dr. Puga, especialista en grandes especies, que "...no le puede eutanasiar, eso es ilegal...es sancionado, no es ético. A diferencia de grandes especies...se decide que el tratamiento es demasiado costoso para lo que representa productivamente, lo envían al camal o es faenado." Es decir, existe una discriminación basada en la especie. Primero para tener un cuestionamiento ético basado en el sufrimiento, en este caso se eliminará las percepciones especistas. Para eso se pretenderá que el perro y la vaca tienen el mismo cuidador, y les tiene la misma estima a los dos. Los dos tienen una enfermedad, puede ser curable, pero si no se trata morirán, la única persona con capacidad de costear esta enfermedad es el cuidador, pero solamente le alcanza para uno de los dos. La familia del cuidador pasa más tiempo con la vaca y le aprecia más ¿cuál sería la resolución más ética? Si bien la muerte de los dos causaría el mismo dolor para cada animal, ya que es la misma enfermedad, la muerte de la vaca también conlleva más dolor, porque también causaría sufrimiento a la familia del cuidador. Por lo que la resolución que causaría menos dolor es dejar morir al perro. Para resolver otro cuestionamiento ético, se retomará la idea sobre una vaca con la pata fracturada, si bien el

productor preferiría mandarle al matadero, porque recibirá remuneración por lo que implica un grado de placer, la vaca tendrá sufrimiento hasta que la maten. Como dijo la Dra. Toro, especialista en necropsias, “Existe una enfermedad o complejo de enfermedades que la conocen vulgarmente como el síndrome o enfermedad del embarque. Se da en animales que son transportados en largas distancias, especialmente grandes especies y al sufrir el estrés se enferman.” Por lo que, si esta vaca es vendida a un matadero, tendrá que ser transportada y sentirá estrés, además que tendrá el dolor constante de su fractura. Por último, le faenan, que es un proceso que en la mayor parte de veces conlleva mucho dolor, la aturden, la cuelgan y le cortan una arteria del cuello. Por lo que, si bien la mayor parte de veces la gente opta por venderla al matadero, porque el tratamiento es muy caro, se propondrá una resolución ética frente a esta situación. Supongamos que el tratar a la vaca significa una desestabilidad económica importante en la familia de la persona que cuida de la vaca, causando mucho sufrimiento por hambre y falta de salud que no podrá ser costeadada, y nadie más pueda hacerse cargo de la fractura de la vaca, lo más ético sería eutanasiarla. Así, se evita el dolor del animal por no ser tratado, el sufrimiento que conlleva el faenamiento y el sufrimiento que podría generar la desestabilidad económica para el cuidador.

Ahora se planteará un caso de enfermedad transmitida de animal no humano a un humano. La Dra. Nadia López, especialista en pequeñas especies, cuenta como en una ocasión en el cantón Taisha, en la Amazonía ecuatoriana, hubo un brote de rabia en murciélagos, que posteriormente infectaron a vacas, que al ser consumidas por humanos también se contagiaron y además se presentaron mordeduras directas de murciélagos a humanos. Entonces una de las soluciones que se quiso aplicar, para eliminar el contagio, fue el eliminar a todos los murciélagos. Pero ciertamente, esto iba a causar un desbalance en el ecosistema, dado que ellos están presentes dentro del ecosistema de otras especies polinizadoras, eso hubiera sido un riesgo

muy alto, provocando un problema en la agricultura por lo tanto hambre en los humanos. A lo que la Dra. López dice: “...es mejor considerar una vacunación previa de los humanos y de los animales de producción. Así los animales enfermos, que son silvestres, ya se van a ir muriendo porque están enfermos y poco a poco vas controlando la enfermedad de forma radical.” De hecho, la resolución de la doctora es una resolución ética, porque elimina el posible sufrimiento que puede causar el desabastecimiento de productos alimentarios por falta de animales no humanos con capacidad de polinizar y también disminuye la cantidad de seres que sufrirán por tal enfermedad.

Tras realizar estas entrevistas se obtuvieron ejemplos que han sucedido o que suceden de manera cotidiana en la interacción de humanos y animales no humanos. Se consideraron ejemplos específicamente de la medicina veterinaria, porque es el ámbito que el ser humano pretende brindar bienestar a los animales no humanos. Entonces se cree necesario plantear si las decisiones cotidianas de aquellas personas no contienen una de las discriminaciones que causa más sufrimiento en los animales no humanos, que es la discriminación basada en la especie. Luego de la evaluación basada en los intereses y sufrimiento de todos los seres sintientes implicados en los ejemplos se resolvió que es posible tomar una decisión ética. Sin embargo, en la mayor parte de ocasiones se decide apelar al bienestar humano frente al resto de especies y al bienestar de aquellos animales no humanos que son considerados de compañía frente a los considerados de consumo.

## 7. El mundo y los animales no humanos

También se puede ver que a través de filósofos existe una discriminación arbitraria. Uno de ellos es Heidegger, para explicar esto se tratará esta cita de su libro *El origen de la obra de arte*: “La piedra carece de mundo. Las plantas y animales tampoco tienen mundo, pero forman parte

del velado aflujo de un entorno en el que tienen su lugar.” (24). Se asume que tienen un lugar específico en el mundo, donde ellos están al servicio del mundo, y no el mundo está al servicio de ellos. No se quiere decir que alguien tenga una jerarquía éticamente dada para servirse del mundo a su voluntad, pero sí es algo que afirma Heidegger, y pone como beneficiario al ser humano. Pues toma el ejemplo de una campesina y dice que esta sí tiene mundo porque se relaciona por sus decisiones con el fin de realizar un proyecto, dice que a través del “...utensilio le proporciona a este mundo una necesidad y proximidad propias.” (*El origen de la obra de arte* 24). Esta idea se da a partir de una visión especista donde se cree que los animales no humanos están para servir a los humanos y en este caso es porque se deduce que estos no son capaces de manejar utensilios con el fin de realizar un proyecto. Pero esto es falso, pues hay un estudio que se hizo en cuervos en Nueva Caledonia donde se reconoció que los cuervos hacen herramientas no solo para obtener comida sino también para explorar su alrededor. (Wimpenny, *New Caledonian crows use tools for non-foraging activities*, 2011). Esto nos enseña que hay ciertos animales capaces de hacer sus propios utensilios, y por lo tanto pueden acometer sus propios proyectos. Además, también hay otra afirmación que Heidegger plantea para determinar lo que hace que un mundo sea mundo. “Donde se toman las decisiones más esenciales de nuestra historia, que nosotros aceptamos o desechamos, que no tenemos en cuenta o que volvemos a replantear, allí, el mundo hace mundo.” (Heidegger, *El origen de la obra de arte* 24). Esta toma de decisiones también existe en ciertos animales, uno de esos son las abejas, ellas toman decisiones y el mundo también se hace mundo. Esto se demuestra en una investigación hecha en abejas melíferas, que forman una comunidad donde ciertas abejas tienen una designación específica en el campo de decisiones, por ejemplo, las abejas exploradoras están designadas a elegir donde será óptimo que el enjambre anide. Tras pasar los días, luego de anunciar a todo el enjambre donde será ese lugar, algunas abejas exploradoras desisten y quieren cambiar de lugar, esto se da porque ellas usan una *estrategia aditiva ponderada* que

consiste en reconocer todos los aspectos que intervienen en el ambiente, y tras pasar el tiempo ciertas abejas coinciden que hay cierta parte del ambiente que no es beneficiosa para el enjambre. (Seeley, *Group decision making in swarms of honey bees*, 1999). Con esto se sabe que varios animales no humanos que tienen características totalmente distintas al ser humano pueden entrar en lo que concibe Heidegger como tener mundo. Aun así, él excluye deliberadamente a todo el resto de los animales no humanos por igual.

## CONCLUSIONES

La pretensión de asumir las capacidades o habilidades que tienen los animales no humanos existe en la industria alimentaria, textil y en la experimentación en laboratorios. Pues en la cotidianidad se asume una postura antropocéntrica, poniendo a las características que se les adjudica arbitrariamente y únicamente a los humanos por sobre las características del resto de las especies en el planeta. Estas características por las que se juzga para determinar que es humano son principalmente la inteligencia y el lenguaje, aun así, son características que no tienen todos los humanos y siguen considerándolos en el campo ético. Por lo que se encontró que la base ética que une a todos los seres humanos es el sufrimiento. Dado que esta característica también existe en muchos animales no humanos, el principio por el que se rige la ética también incluye a los animales no humanos. En base a lo que se ha mencionado de Derrida, el lenguaje es usado por los humanos para quitarles el poder de sufrir a los animales no humanos, pues siempre se preguntan si pueden hablar o razonar, pero no sufrir, lo que elimina la posibilidad de hacerlo. Como se pudo ver a través de Heidegger en el complejo remicional, el lenguaje inanima al animal no humano convirtiéndolo en una prenda de vestir o en comida. Al reconocer la existencia del especismo, se propuso una discriminación basada en el sufrimiento, el cual existe cuando hay una frustración de interés. De manera que se aplica una comparación de estos, si es que uno de los intereses forzosamente fracasara, se debe elegir aquello que cause menos sufrimiento sin importar la especie. Se tomó a autores como Heidegger, Derrida y Singer, aportando una visión internacional de la investigación ética que existe alrededor de los animales. Con las entrevistas realizadas a profesores de veterinaria en una universidad del Ecuador se halló que tienen una visión especista en cuanto a los animales no humanos, pues dividen a animales de compañía y animales de consumo, dando privilegios de especie a los animales de compañía. Estas entrevistas aportaron un enfoque sobre el contexto nacional de la relación que existe entre los humanos y los animales no humanos. También



Heidegger asume una posición a los animales no humano, imaginando que ellos no son capaces de interactuar con el mundo, realizando sus propios proyectos como los humanos. Tomando todo lo anterior mencionado, se demuestra que los animales no humanos deben ser tomados en cuenta éticamente porque son capaces de sufrir. Esto podría dar paso a una investigación sobre otra potencial base ética que abarque más posibilidades, pues algunas veces la evaluación ética basada en el sufrimiento no va a ser posible o la posible respuesta será ambigua.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bentham. Introduction to the Principles of Morals and Legislation (reprint Ed.). Oxford: At the Clarendon Press, 1907.
- Derrida, Jacques, et al. El animal que luego estoy si (gui) endo. Trotta, 2008.
- Ecuador, Asamblea Constituyente. "Constitución de la República del Ecuador." Quito: Tribunal Constitucional del Ecuador. Registro oficial Nro 449 (2008).
- Finlayson, Kathryn, et al. "Facial indicators of positive emotions in rats." PloS one 11.11 (2016).
- Heidegger, Martin. "El origen de la obra de arte." Caminos de bosque (1996)
- James, William, and Agustín Bárcena. Principios de psicología. 1989.
- James, William. "¿Qué es una emoción?" Estudios de psicología 6.21 (1985): 57-73.
- López, Nadia. "Sufrimiento En Animales No Humanos". Universidad Central Del Ecuador, 2020.
- Puga, Byron. "Sufrimiento En Animales No Humanos". Universidad Central Del Ecuador, 2020.
- Real Academia Española: Diccionario de la lengua española, 23.<sup>a</sup> ed., [versión 23.3 en línea]. <<https://dle.rae.es>>
- Seeley, Thomas D., and Susannah C. Buhrman. "Group decision making in swarms of honey bees." Behavioral Ecology and Sociobiology 45.1 (1999)
- Singer, Peter, y Paula Casal. Liberación animal. Madrid: Trotta, 1999.
- Sociedad, Redacción. "La Fiesta Brava Entra De Nuevo A Debate En Quito". El Telégrafo - Noticias Del Ecuador Y Del Mundo, 2020, <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/sociedad/6/fiesta-brava-debate-quito>.
- Toro, Gabriela. "Sufrimiento En Animales No Humanos". Universidad Central Del Ecuador, 2020.

Wimpenny, Joanna H., Alexander AS Weir, and Alex Kacelnik. "New Caledonian crows use tools for non-foraging activities." *Animal cognition* 14.3 (2011): 459-464.